

**Uchwała Nr XXVII/..... /2021**

**RADY GMINY WIZNA**

**z dnia 29 czerwca 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika OPS**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Kierownika OPS, skargę uznaję się za niezasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3**

Odpis uchwały wraz z uzasadnieniem doręcza się skarżącemu.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Iwona Grodzka

## UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2021 do Rady Gminy wpłynęła skarga na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Wiźnie Grażynę Kania, złożona przez J.G.

Skarga zawierała następujące zarzuty:

1. Celowe, notoryczne odmawianie prawa pomocy społecznej.
2. Celowe nieudzielanie informacji publicznej na temat nagród dla pracowników OPS.
3. Celowe nieudzielanie informacji o przyznanych zasiłkach celowych, specjalnych celowych, przekroczenia kryterium przez osoby, którym przyznano zasiłki.
4. Zakupienie dwóch czajników elektrycznych wpisanych jako materiały biurowe.

W wyniku rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej stwierdzono, iż skarga jest niezasadna.

Zarzut pierwszy jest niezasadny. Nie potwierdziło się, że zarzucane działanie jest celowe. Przyznanie pomocy finansowej uzależnione jest od spełnienia określonych warunków zgodnie z ustawą o pomocy społecznej tj. np. dochód mieszczący się w kryterium dochodowym. W przypadku J.G dochód uprawniający do skorzystania z pomocy finansowej znacznie przekracza kryterium dochodowe, tj. o 486,15 zł (słownie: czterysta osiemset sześć złotych 15/100 gr). Faktycznie rozpatrywane do tej pory wnioski od stycznia 2021 były odmowne ze względu na przekraczający wyżej wspomniany dochód. Art. 8 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej brzmi: „W przypadku uzyskania w ciągu 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku lub w okresie pobierania świadczenia z pomocy społecznej dochodu jednorazowego przekraczającego pięciokrotnie kwoty: 1) kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, w przypadku osoby samotnie gospodarującej, 2) kryterium dochodowego rodziny, w przypadku osoby w rodzinie – kwotę tego dochodu rozlicza się w równych częściach na 12 kolejnych miesięcy, poczynając od miesiąca, w którym dochód został wypłacony.” oraz art. 8 ust. 12 tejże ustawy – „W przypadku uzyskania jednorazowo dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu uwzględnia się w dochodzie osoby lub rodziny przez okres, za który uzyskano ten dochód.”. Skarżący w miesiącu grudniu 2020 roku uzyskał dochód w kwocie 5.759 zł (słownie: pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100 gr) z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - pomoc covidowa,

który stanowi przekroczenie pięciokrotności kwoty kryterium dochodowego dla osoby samotnie gospodarującej w wysokości 3.505 zł (słownie: trzy tysiące pięćset pięć złotych 00/100 gr). W związku z zaistniałą sytuacją uzyskaną kwotę 5.759 zł, dzieli się na 12, gdzie uzyskuje się miesięczną kwotę w wysokości 479,92 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 92/100 gr), którą należy doliczyć do dochodu miesięcznego uzyskanego przez Skarżącego z dochodów z gospodarstwa rolnego (w wysokości 707,23 zł (słownie: siedemset siedem złotych 23/100 gr)) przez okres 12 kolejnych miesięcy od miesiąca uzyskanego dochodu. Tak więc dochód uzyskany przez Skarżącego w miesiącu grudniu 2020 brany do rozpatrywania podania złożonego w miesiącu styczniu 2021 i później kolejnych miesiącach, aż do grudnia 2021 r., wynosi 1187,15 zł (słownie: tysiąc sto osiemdziesiąt siedem złotych 15/100 gr) miesięcznie – 497,92 zł + 707,23 zł. Kwota ta przekracza kryterium dochodowe w przypadku osoby samotnie gospodarującej (czyli J.G.), które stanowi 701 zł, o już wyżej wspomnianą kwotę 486,15 zł (słownie: czterysta osiemset sześć złotych 15/100 gr). Powyższa suma uzyskanego dochodu przekracza także 150% kryterium dochodowego, czyli kwotę 1051,50 zł (słownie: tysiąc pięćdziesiąt złotych 50/100 gr), aby można było skorzystać ze świadczenia pieniężnego na zakup posiłku z programu rządowego: „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 - 2023. Zgodnie z założeniami programu, zawartymi w pkt III. – Moduł dla dorosłych 2.1, który mówi: „Ze środków przekazywanych w ramach Programu gminy udzielają wsparcia w postaci posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom spełniającym warunki otrzymania pomocy wskazane w ustawie. o pomocy społecznej oraz spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150% kryterium, o którym mowa w art. 8 ww. ustawy, osobom i rodzinom znajdującym się w sytuacjach wymienionych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej, w szczególności osobom starszym, chorym i niepełnosprawnym.” (Uchwała nr 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018, zamieszczona w Monitorze Polskim, poz. 1007). Tak więc uzyskany dochód miesięczny uniemożliwia korzystanie z pomocy finansowej w postaci zasiłku celowego, o który J.G wnioskuje, jak również o posiłki czy świadczenie pieniężne na zakup żywności celem przygotowania tego posiłku. Pracownicy OPS wielokrotnie tłumaczyli tą sytuację Skarżącemu, lecz nie chce on przyjąć tego do wiadomości i zaakceptować. Po raz kolejny należy nadmienić, że OPS w Wiźnie nie dyskryminuje J.G., ani w kwestii pomocy finansowej, ani w kwestii udzielania informacji publicznej.

Zarzut drugi jest także niezasadny. J.G. co roku składa do Ośrodka Pomocy Społecznej w Wiznie zapytanie w zakresie otrzymanych nagród przez pracowników tutejszego Ośrodka. Informacja ta jest informacją przetworzoną i zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r, poz. 2176), Skarżący powinien wskazać szczególnie istotny interes publiczny przemawiający za udostępnieniem żądanej informacji. W/W pomimo wezwania, go nie wykazał. W związku z powyższym została wydana decyzja odmowna udzielenia informacji w/w zakresie. Ponadto z wielokrotnych rozmów z J.G. można wywnioskować, że informacje, o które wnioskuje potrzebne są mu wyłącznie do celów prywatnych.

Zarzut trzeci również jest niezasadny. Informacja publiczna odnośnie rozliczenia przyznanych zasiłków celowych, specjalnych celowych, przekroczenia kryterium przez osoby, którym przyznano zasiłki jest również informacją przetworzoną i należy wykazać interes publiczny żądanej informacji, czyli jest to sytuacja identyczna jak przy zarzucie drugim. J.G. tak samo w tym przypadku poinformował Kierownika OPS, że nie będzie przyjeżdżał i wyjaśniał interesu publicznego, gdyż nie ma pieniędzy na paliwo. A informacja w zakresie wysokości i ilości przyznanych zasiłków w danej rodzinie potrzebna jest Skarżącemu do porównania sytuacji innych beneficjentów OPS ze swoją sytuacją materialną, gdyż twierdzi, że dochód jest na granicy kryterium dochodowego i on przez cały czas nie otrzymuje zasiłków. Wyjaśnień takich nie można uznać za szczególnie istotne dla interesu publicznego, gdyż informacja ta nie stanowi o zamiarze wykorzystania jej w celu dobra wspólnego, lecz pozyskanie tych danych potrzebne jest J.G. także do celów prywatnych. Poza tym nie jest prawdą, że Skarżący nie otrzymuje żadnych zasiłków z pomocy społecznej. W 2020 roku otrzymał pomoc finansową na łączną kwotę 1.600 zł. Oprócz tego J.G. żąda informacji, które mogłyby naruszyć prawo do prywatności osób fizycznych, jakimi są inne osoby korzystające z pomocy społecznej. Biorąc pod uwagę, iż Gmina Wizna jest małą gminą, a osób korzystających ze wsparcia finansowego OPS jest niewiele, ujawnienie danych, o które prosi Skarżący mogłoby spowodować naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych, gdyż w tak nielicznej społeczności mieszkańców bardzo łatwo można domyśleć się o jaką rodzinę lub osobę chodzi. Prócz tego Skarżący nadużywa swojego prawa do informacji publicznej, bowiem w ciągu roku składa kilkanaście wniosków, które angażują siły i czas oraz przyczyniają się do ponoszenia wydatków na obsługę udzielanych odpowiedzi. Ponadto w odpowiedzi na informację publiczną - OPS.0133.7.2020 z dnia 16.10.2020 Skarżący otrzymał wiadomości odnośnie ilości przyznanych zasiłków celowych i zasiłków celowych specjalnych od 01

stycznia 2020 do 16 października 2020 r., a także kwoty tychże zasiłków oraz na jakie cele zostały w/w zasiłki przeznaczone.

Zarzut czwarty jest niezasadny. Czajniki, które zostały zakupione na potrzeby OPS w żadnym zestawieniu budżetowym nie zostały zaliczone do materiałów biurowych. J.G. w związku ze złożonym wnioskiem w dniu 12.04.2021 o uzyskanie informacji publicznej z wykonania budżetu za rok 2020, otrzymał taką informację. Faktycznie w dziale 855 – Rodzina, w kosztach obsługi świadczeń wychowawczych Program Rodzina 500+ w podpunkcie h) oraz w kosztach obsługi świadczeń rodzinnych w podpunkcie i), w wykazanej kwocie zostały wymienione zakupy m.in. w postaci czajników z użyciem przecinków. Zastosowanie interpunkcji oznacza wyliczenie po kolei, co wchodzi w skład wydatkowanej kwoty, a nie jak twierdzi Skarżący zaliczenie zakupu - czajników do materiałów biurowych. Taka sytuacja miała by miejsce, jeśli użyto by sformułowania materiały biurowe, a po nim postawiono dwukropek. Tak więc nie wystarczy otrzymać żadaną informację, lecz trzeba umieć ją jeszcze zinterpretować.